NOGUCHI & PETERS CENTRAL-EUROPE COMMUNICATIONS INC.

TETT

RHK KFT.

# KÖZVÉLEMÉNYKUTATÁS 2013
# BÁTAAPÁTI TÉRSÉG

Szocio-Gráf
Piac- és Közvéleménykutató Intézet

## Minta:

- 2005: 1003 fő
- 2007: 808 fő
- 2009: 800 fő
- 2011: 805 fő
- 2013: 801 fő

- véletlen minta

## Adatfelvétel módja

- személyes interjúk
- standardizált kérdőív
- háztartásonként egy fő

## Adatfelvétel időpontja

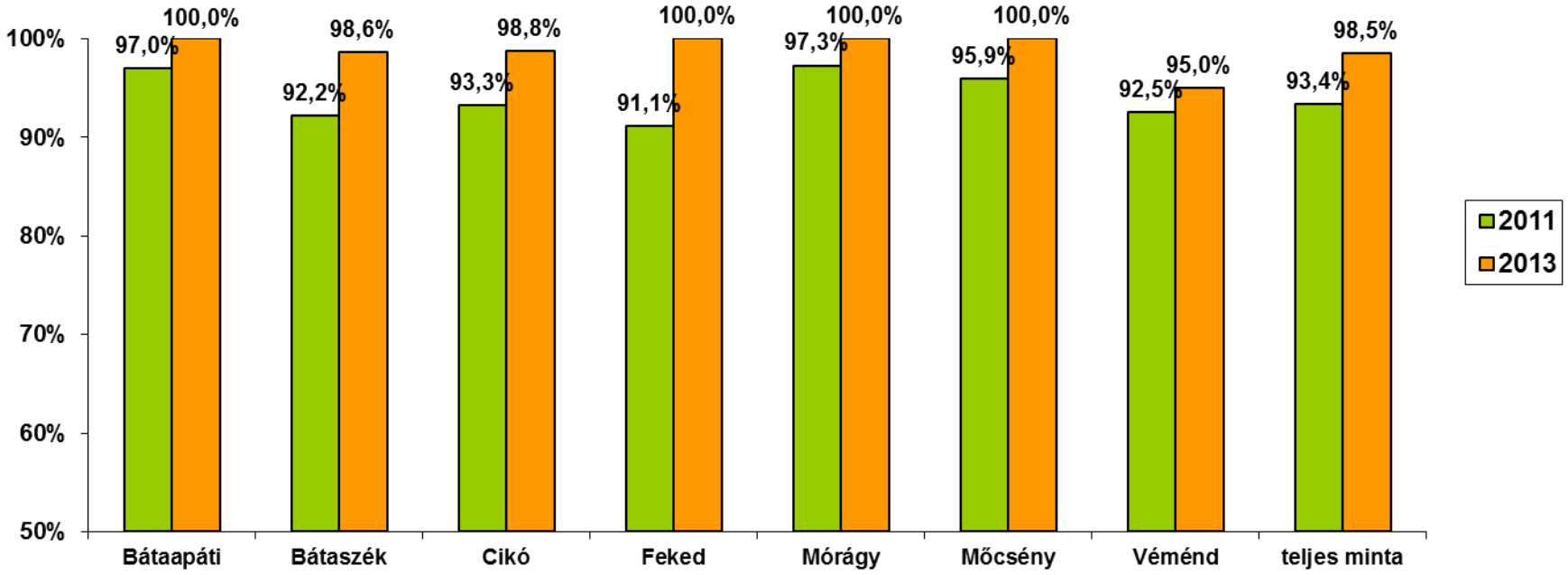
- 2005. január
- 2007. április
- 2009. február – március
- 2011. február
- 2013. március

# A minta megoszlása települések szerint

| települések | *lakónépesség száma | *háztartások száma | 2013-mas minta | minta / háztartások száma |
|---|---|---|---|---|
| Bátaapáti | 434 fő | 150 | 65 | *43,3%* |
| Bátaszék | 6 388 fő | 2 364 | 361 | *15,3%* |
| Cikó | 907 fő | 300 | 89 | *19,6%* |
| Mórágy | 813 fő | 275 | 70 | *25,5%* |
| Mőcsény | 364 fő | 155 | 51 | *47,3%* |
| Feked | 217 fő | 144 | 51 | *32,9%* |
| Véménd | 1 450 fő | 510 | 120 | *23,5%* |
| *összesen* | *10 573 fő* | *3 898* | 801 | *20,2%* |

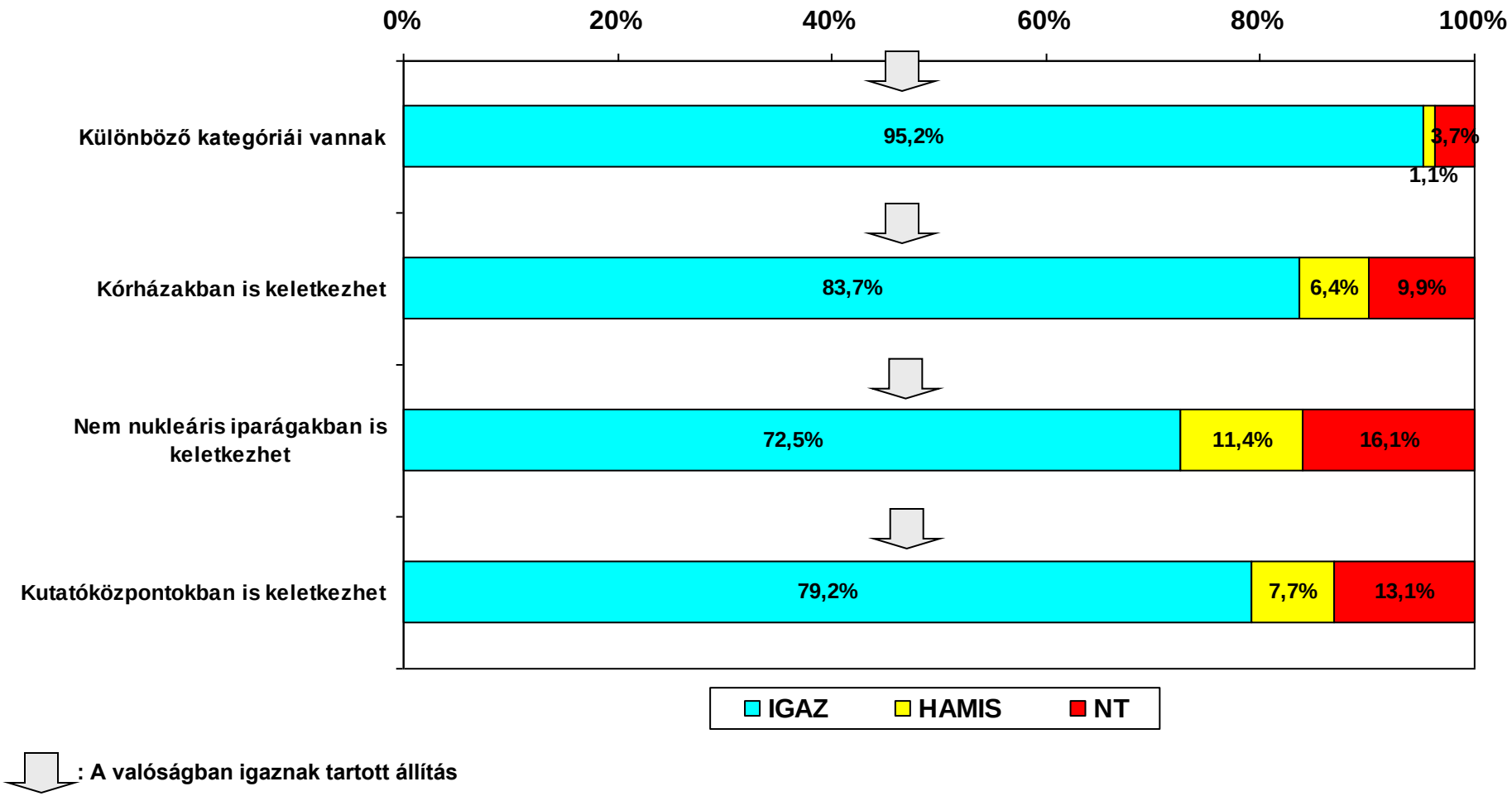
**Az adatokat az RHK Kft. szolgáltatta a polgármesteri hivatalok információi alapján.*

# A Nemzeti Radioaktívhulladék-tároló ismertsége




*Kérdés:* **Hallott már Ön a Társadalmi Ellenőrző Tájékoztató Társulásról, a TETT-ről?**

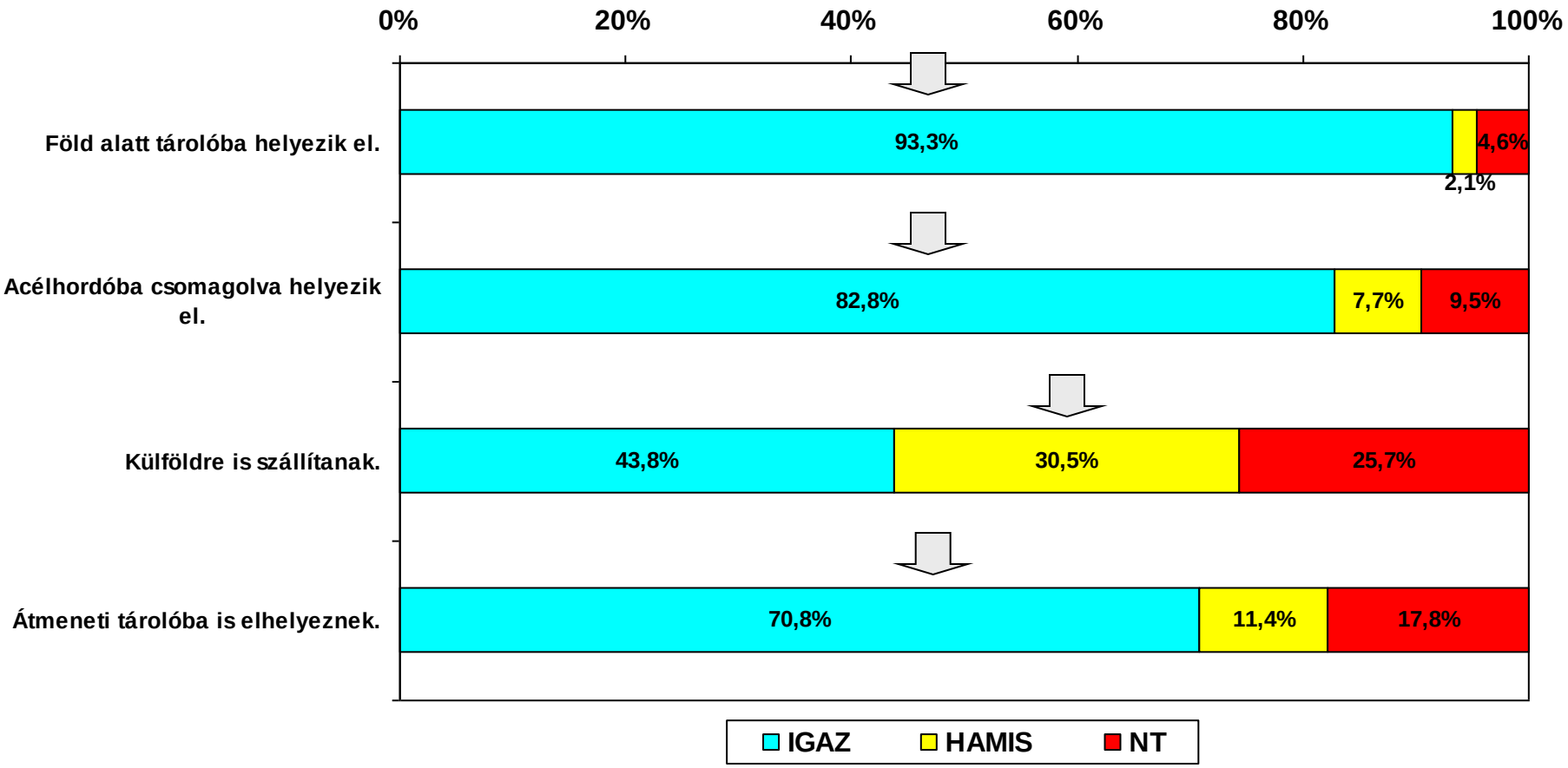
# A radioaktív hulladékok keletkezéséről alkotott vélemények (N=801 fő)




: A valóságban igaznak tartott állítás

*Kérdés:* **A következő állítások kapcsán kérem, mondja meg, hogy azokat igaznak vagy hamisnak tartja!**

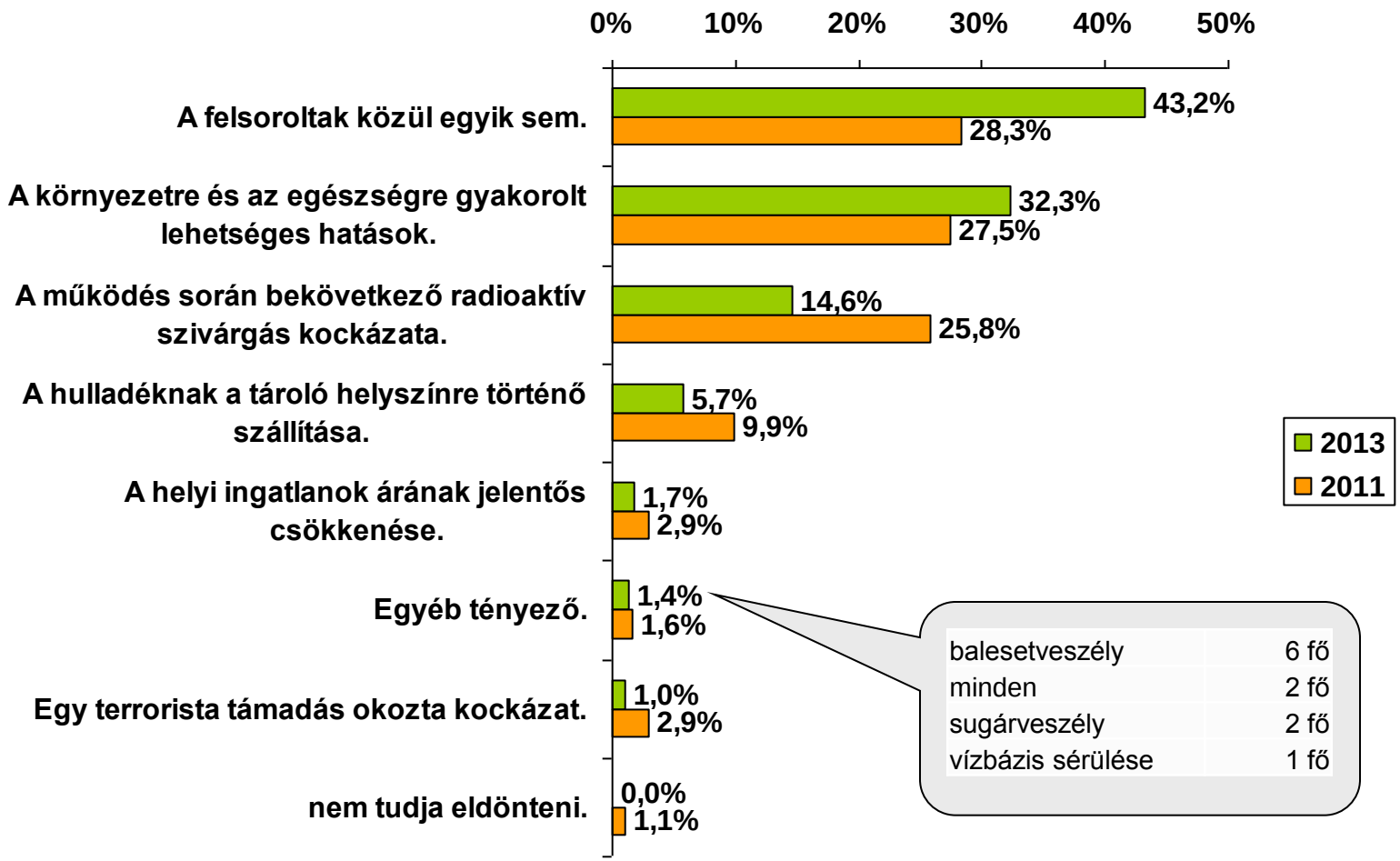
# A radioaktív hulladék kezelésének magyarországi gyakorlatával kapcsolatos ismeretek (N=801 fő)




: A valóságban igaznak tartott állítás

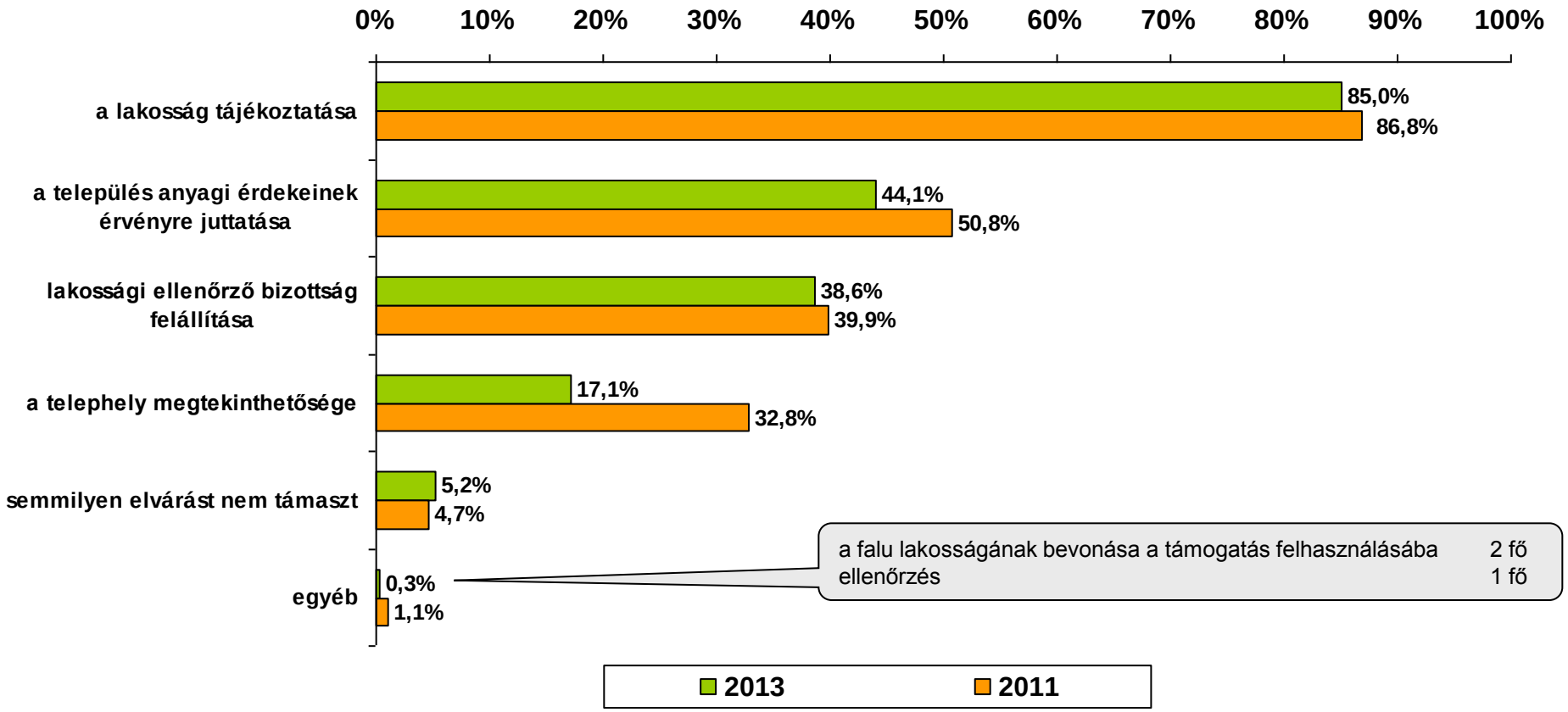
*Kérdés:* **A következő állítások kapcsán kérem, mondja meg, hogy azokat igaznak vagy hamisnak tartja!**

# A lakossági félelmeket előidéző kockázati tényezők a hulladéklerakó kapcsán (N=801 fő)




*Kérdés:* **Az Ön lakóhelye közelében lévő radioaktívhulladék-tároló kapcsán mi az, ami leginkább foglalkoztatja, aggasztja Önt?**

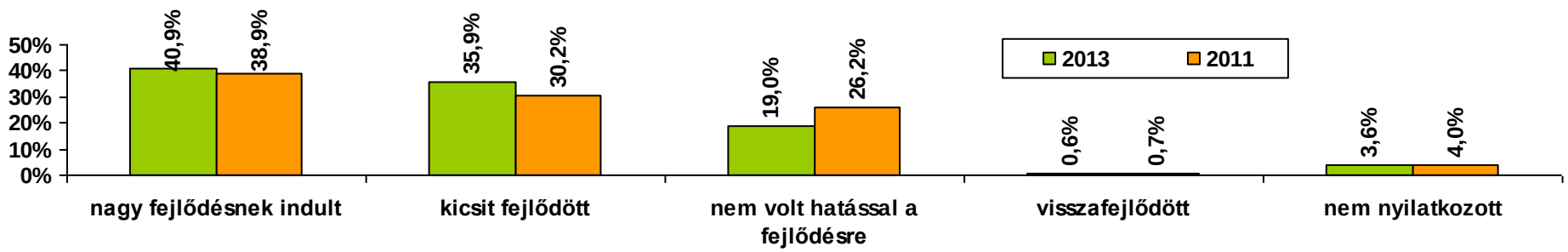
# Elvárások a települések önkormányzatától a telephely működésével kapcsolatosan (N=801 fő)




*Kérdés:* **Ön a telephely működésével összefüggésben milyen elvárásokat támaszt településének önkormányzatával kapcsolatban?** *3. sz. kártya! Több válasz is adható!*

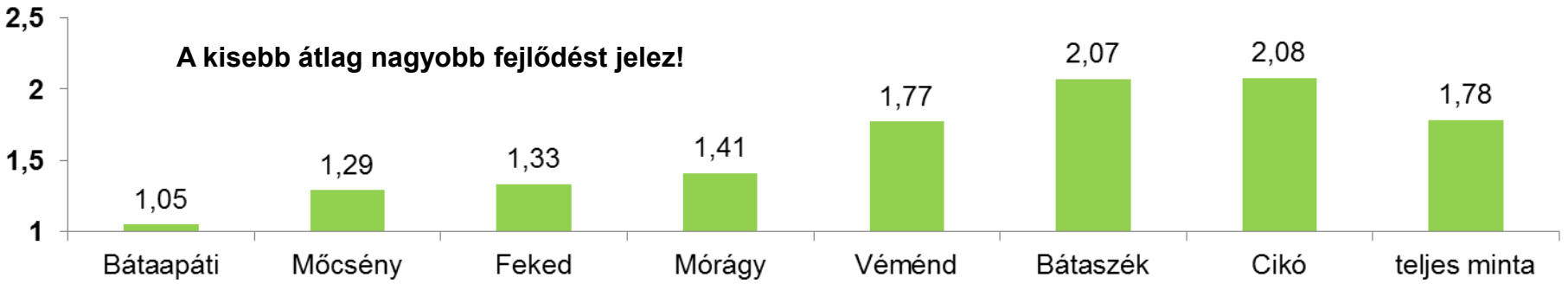
# A tároló hatása az adott települések fejlődésére (N=801 fő)

1. nagy fejlődésnek indult 2. kicsit fejlődött 3. nem volt hatással a fejlődésre a beruházás 4. visszafejlődött 0. NT



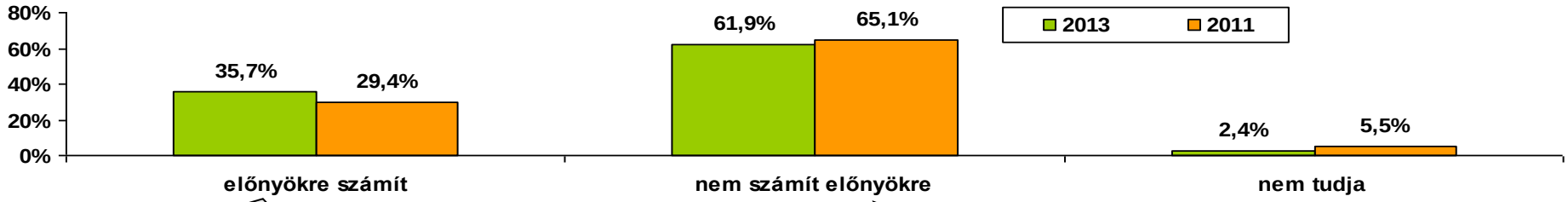

**Átlagok:**

| | | |
|---|---|---|
| | 2013 | 1,78 |
| | 2011 | 2,73 |




*Kérdés:* **Ön szerint a település fejlődésére milyen hatással van a tároló?**

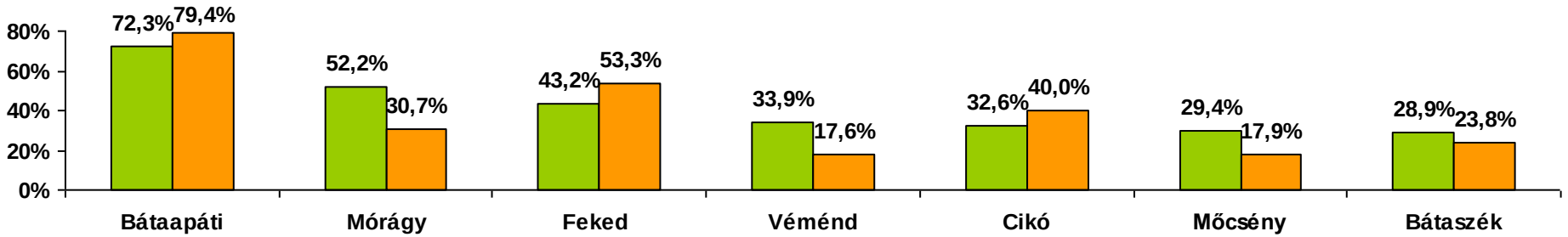
# A tároló hatása a család életére (N=801 fő)




| | | |
|---|---|---|
| szebb környezet | 91 fő | 31,8% |
| felújítások, fejlesztések, beruházások | 38 fő | 13,3% |
| munkalehetőség, jobb megélhetés | 25 fő | 8,7% |
| járda, út felújítás | 24 fő | 8,4% |
| segély támogatás házfelújításokra is | 23 fő | 8,0% |
| fejlődik fejlődött a település | 20 fő | 7,0% |
| anyagi támogatást, kompenzációt kap az önkormányzat | 18 fő | 6,3% |
| szemétszállítás | 15 fő | 5,2% |

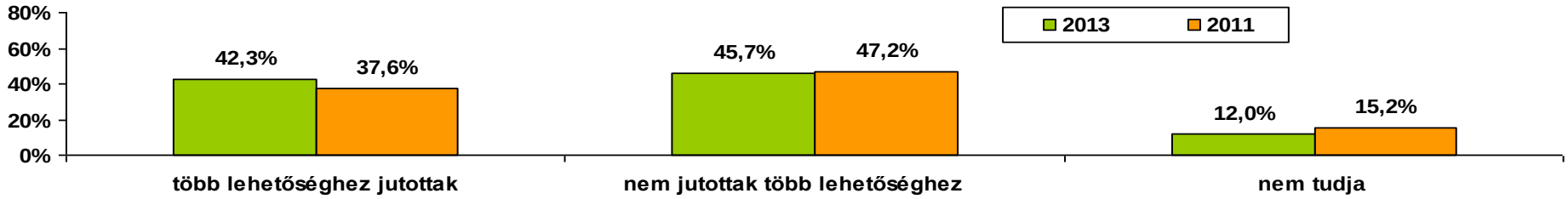
| | | |
|---|---|---|
| személy szerint nincs előnye | 206 fő | 41,5% |
| nem indokolt | 106 fő | 21,4% |
| nem adnak közvetlen támogatást | 50 fő | 10,1% |
| nem tud ilyenről | 40 fő | 8,1% |
| nincs hatással az életükre, nincs változás | 27 fő | 5,4% |

**Pozitív hatást (előnyöket) tükröző vélemények arányai településenként**



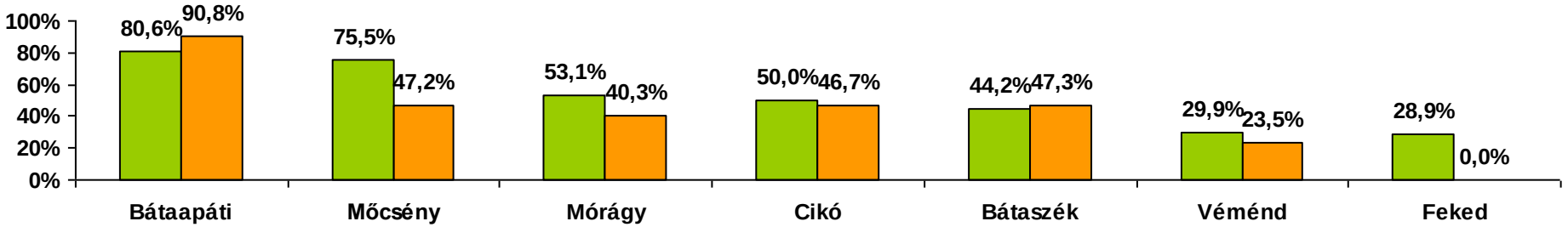

*Kérdés:* **Önnek személy szerint, illetve családjának származnak hátrányai a tároló üzemeléséből?**

# A tároló hatása a helyi munkaerőpiacra (N=801 fő)



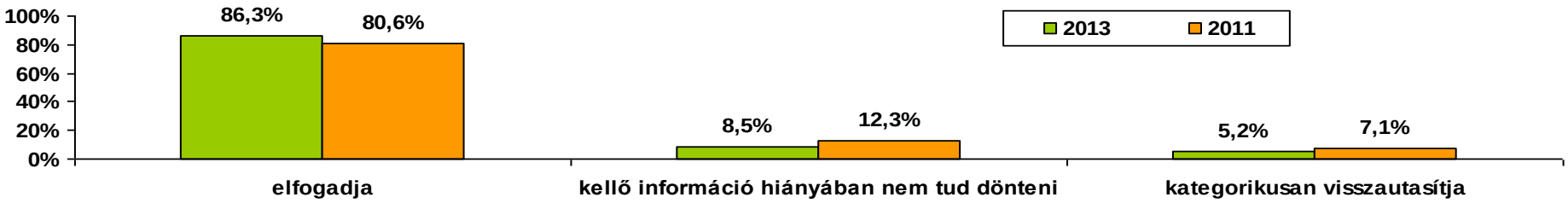

**A maximum 8 általánost végzettek és a felsőfokú végzettségűek gondolják úgy nagyobb arányban, hogy a helybeliek nagyobb munkalehetőséghez jutottak a tároló megépítésével összefüggésben.**

| | | |
|---|---|---|
| nem ismer senkit aki ott dolgozik | 117 fő | 32,0% |
| nem indokolt | 102 fő | 27,9% |
| nincs munka, munkalehetőség | 65 fő | 17,8% |
| messze van | 41 fő | 11,2% |
| néhányan dolgoznak csak ott | 28 fő | 7,7% |
| Bátaapáti lakói dolgoznak ott | 15 fő | 4,1% |
| rossz a közlekedés | 8 fő | 2,2% |
| nem helyi cég üzemeltet | 4 fő | 1,1% |




*Kérdés:* **Ön mit tapasztalt, a helybeliek nagyobb munkalehetőséghez jutottak a tároló kapcsán?**

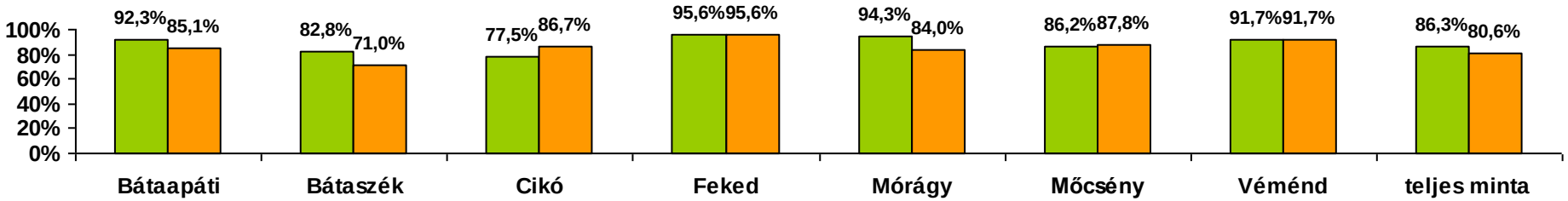
# A tároló helyszínének elfogadása (N=801 fő)




| | |
|---|---|
| nem indokolt konkrétan | 29 fő |
| nem mondanak el mindent | 14 fő |
| túl közel van a lakott területhez a káros anyag | 6 fő |
| nem elég tájékozott | 5 fő |
| nem ért hozzá | 3 fő |
| egészségügyi kockázat, káros hatások | 3 fő |
| környezetszennyezés | 3 fő |
| nem hisz a tájékoztatásnak | 2 fő |

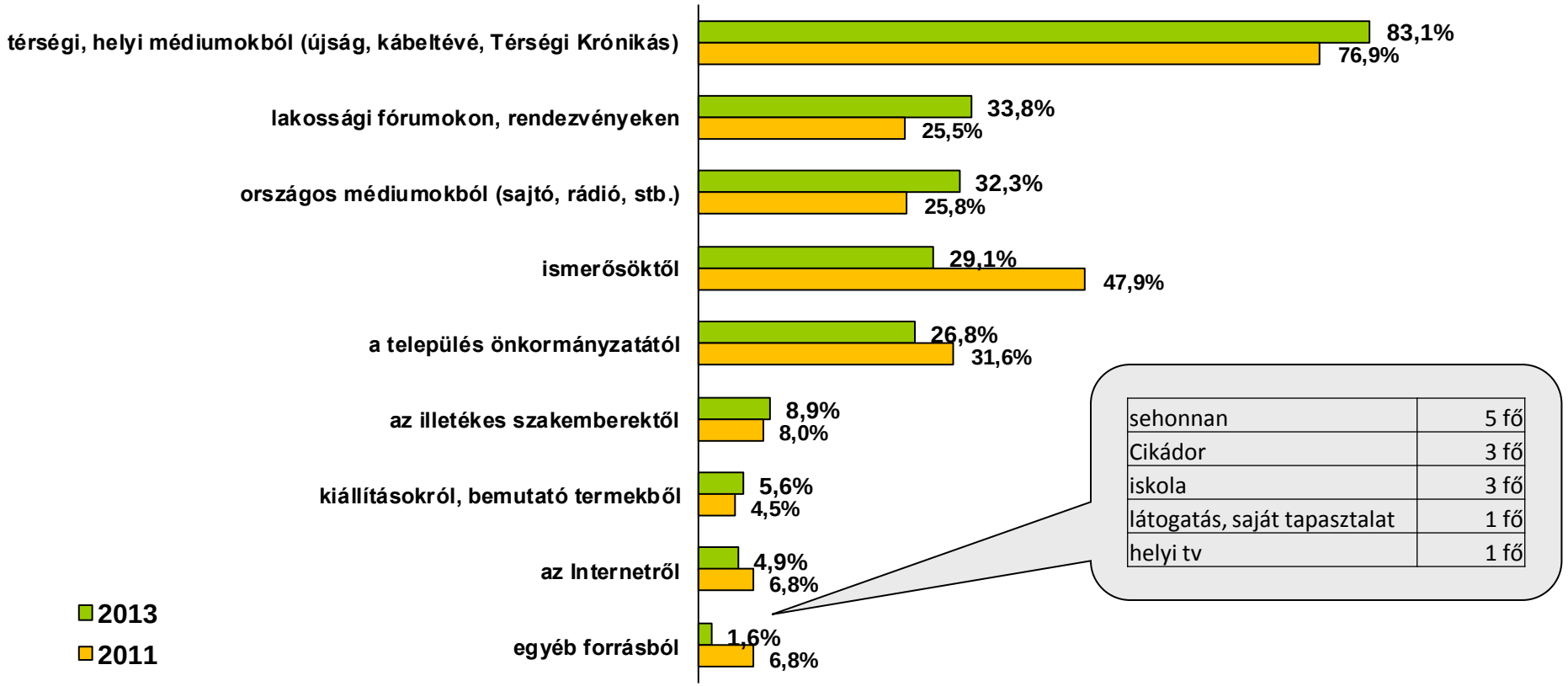
| | |
|---|---|
| nem indokolt | 10 fő |
| egészségügyi kockázat, káros hatások | 7 fő |
| veszélyes | 5 fő |
| balesetveszély | 5 fő |
| túl közel van a lakott területhez a káros anyag | 4 fő |
| környezetszennyezés | 4 fő |
| nincs teljes biztonság | 3 fő |
| sugárzás, sugárveszély | 3 fő |
| mindig is ellenezte | 2 fő |

**Az elfogadás települések szerint**



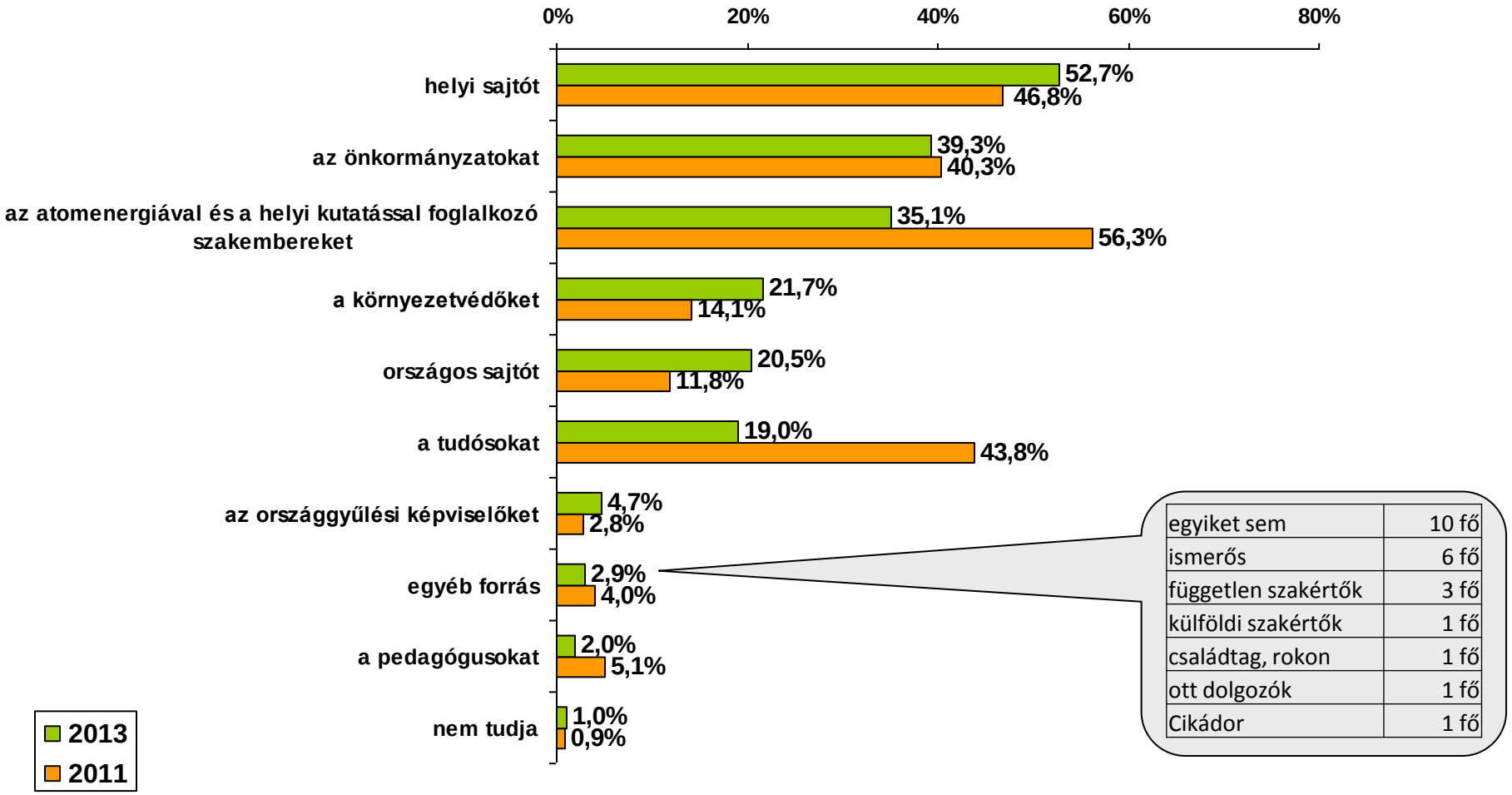

*Kérdés:* **Ön mint magánember Bátaapátit, mint az NRHT helyszínt...**

# A tájékozódás forrásai (N=801 fő)



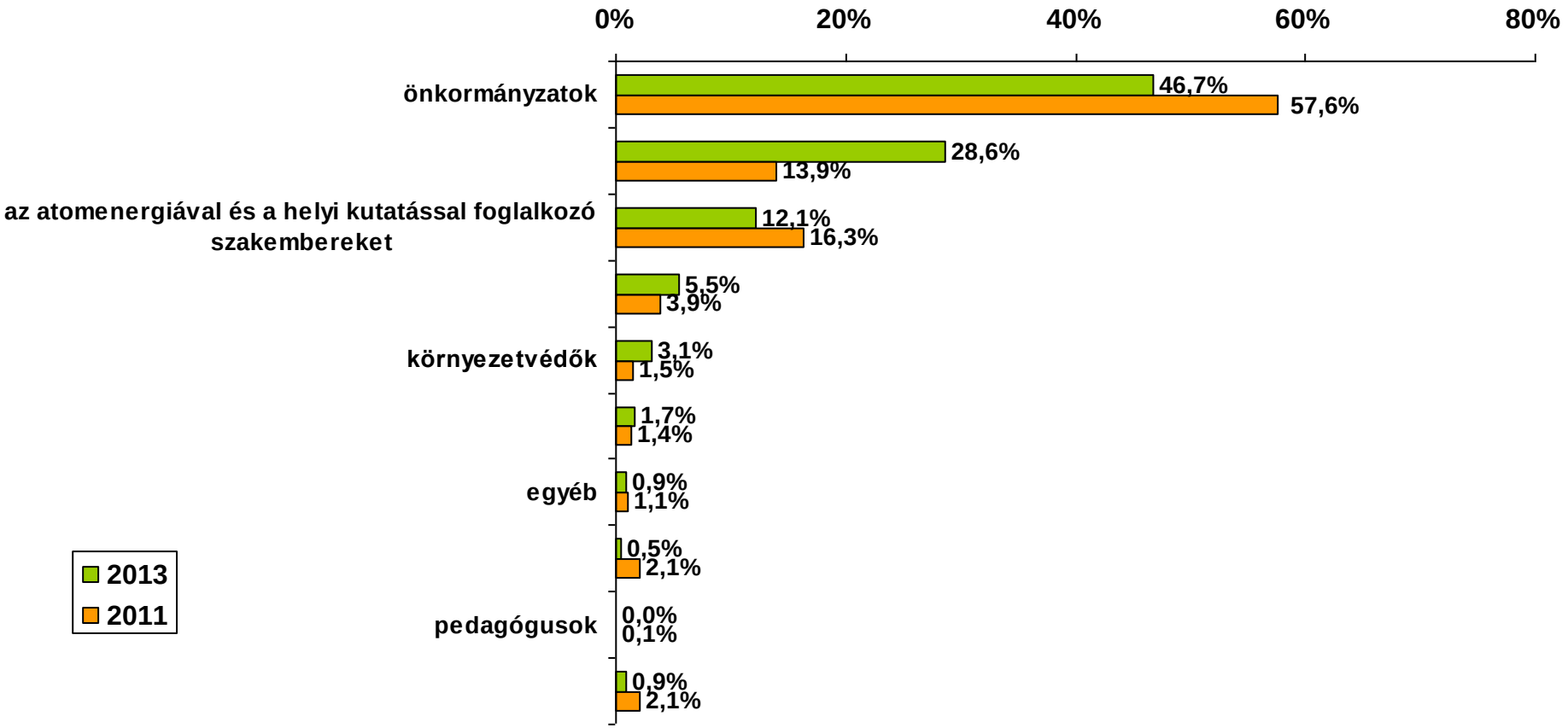

*Kérdés:* **Ön honnan szerzett információkat a kutatással és később a működő tárolóval kapcsolatosan?**
***Több válasz is elfogadható!***

# Hitelesnek tartott információforrások(N=801 fő)



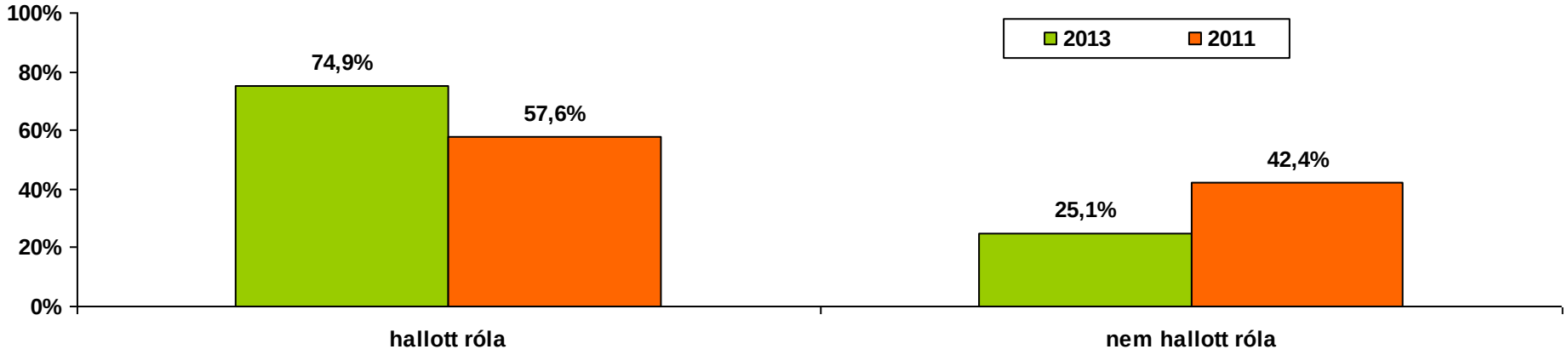

*Kérdés:* **Ön milyen forrást tart hitelesnek az NRHT-val kapcsolatban?** ***Több válasz is elfogadható!***

# A tárolóval kapcsolatos kommunikációs feladatokkal kapcsolatos illetékesség megítélése (N=801 fő)




*Kérdés:* **Ön szerint kinek lenne <u>elsősorban</u> a feladata, hogy informálja a lakosságot a tárolóval kapcsolatos kérdésekben?**
***Egy válasz*!**

# A lejtősaknák látogatottsága (N=801 fő)



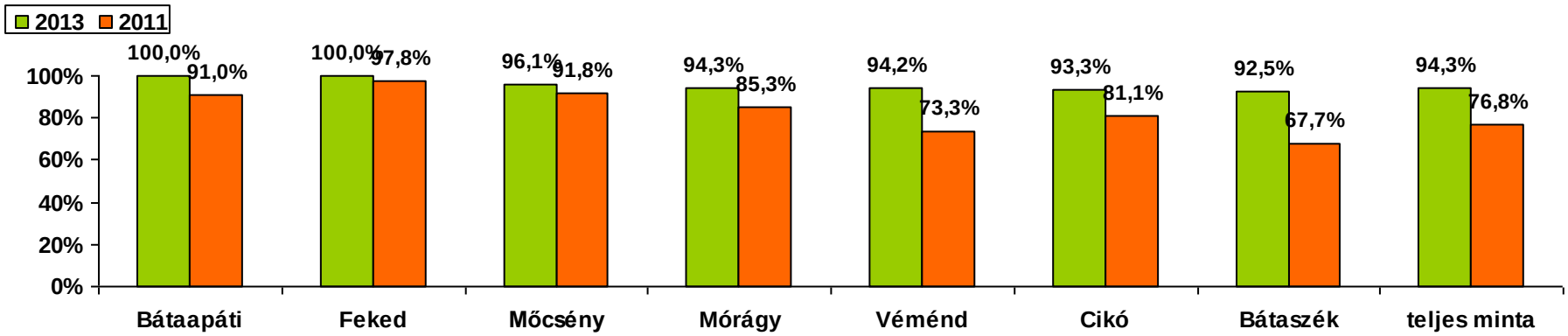

**A férfiak nagyobb hányada hallott a lejtősakna látogathatóságáról (78,0%), szemben a hölgyekkel (72,3%).**

**Az iskolai végzettség emelkedésével nő a lejtősakna látogathatóságának ismertsége is. A két szélső érték: maximum 8 általános (66,5%); felsőfokú végzettségű (86,1%).**

*Kérdés:* **Hallott Ön arról, hogy Bátaapátiban a lejtősakna látogatható, ahol kiállítás és filmvetítés segíti a tájékozódást?**

# A TETT ismertsége, hasznosságának megítélése (N=801 fő)

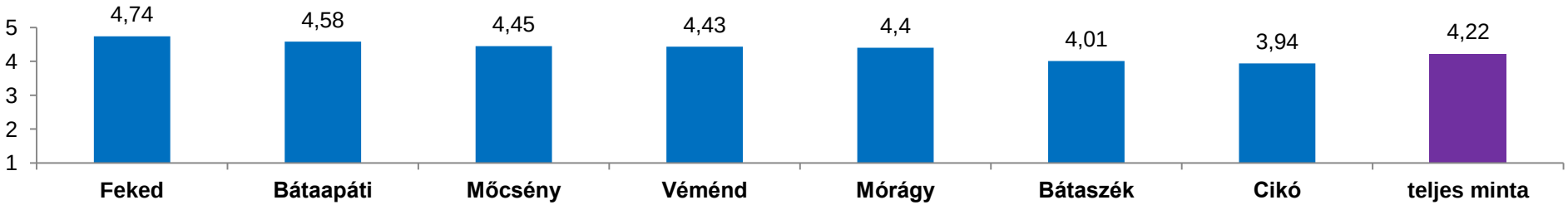
## Ismertség




## Megítélés

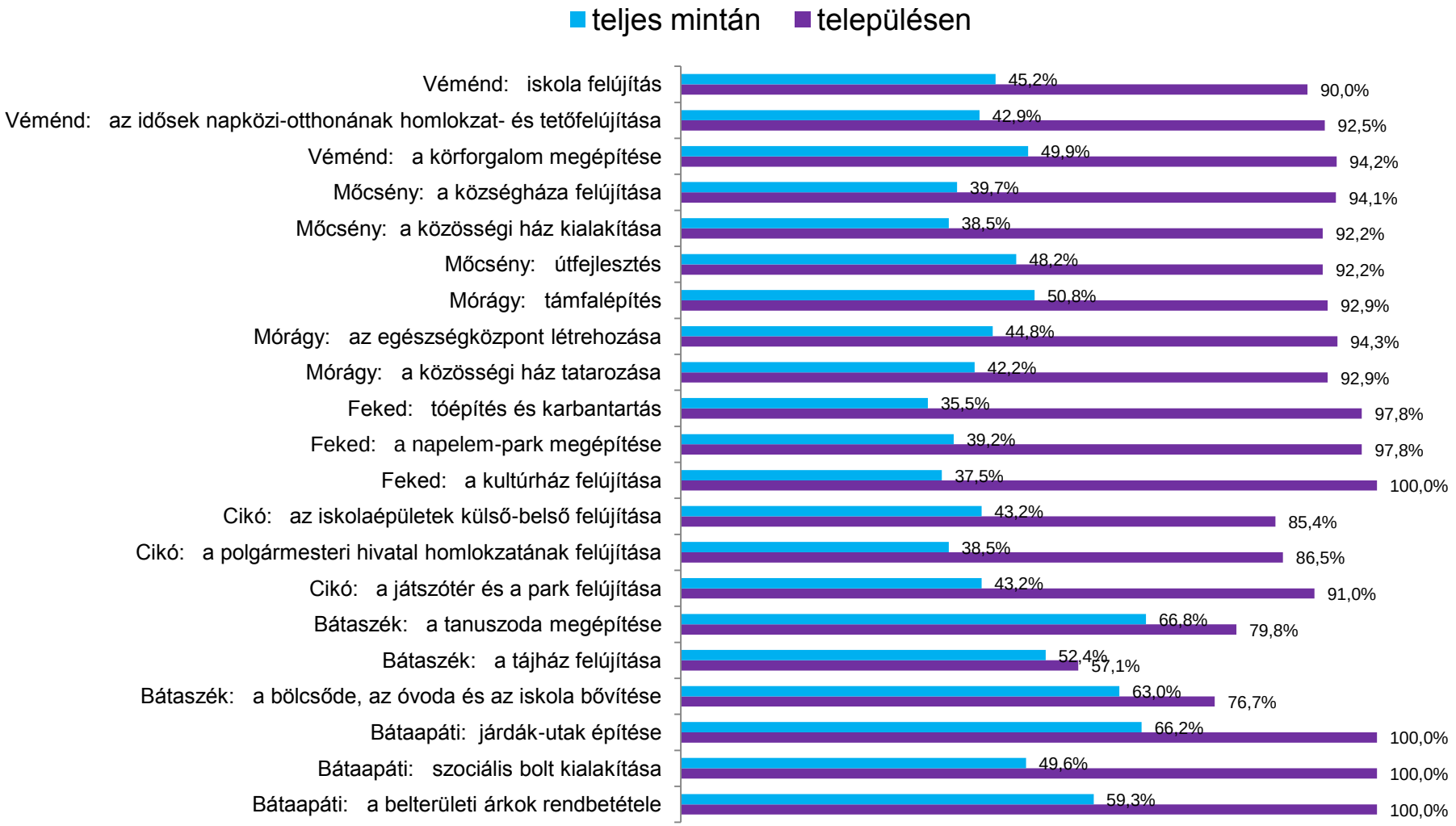
egyáltalán nem hasznos 1 – 2 – 3 – 4 – 5 nagyon hasznos 0. NT

**N=569 fő, akik értékeltek**



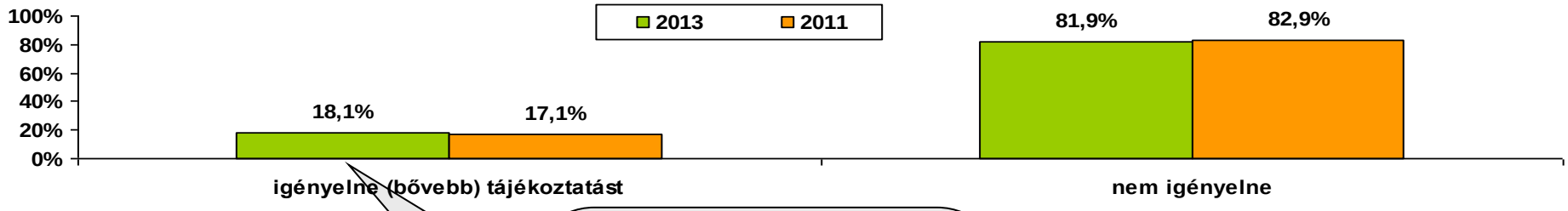

*Kérdés:* **Hallott már Ön a Társadalmi Ellenőrző Tájékoztató Társulásról, a TETT-ről? Kérjük, értékelje meglévő információi alapján az iskolai osztályzatoknak megfelelően a Társulás eddigi tevékenységének hasznosságát?**

# Az RHK támogatásával megvalósult fejlesztések ismertsége (N=801 fő)

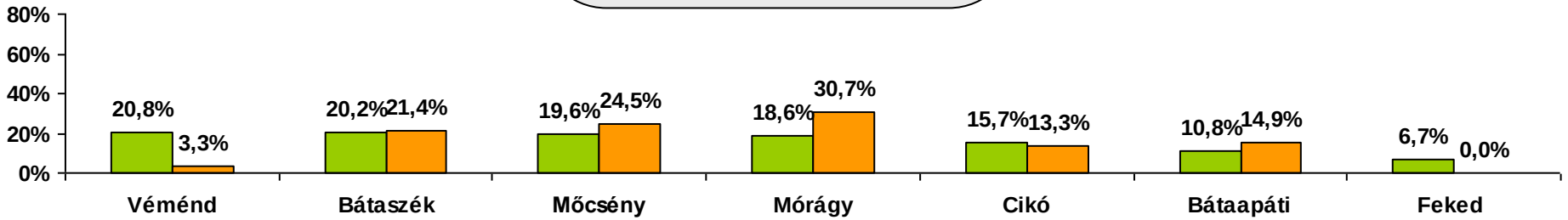



*Kérdés:* **Tud-e Ön arról, hogy az RHK támogatásával a TETT területén az alábbiak történtek?**

# A TETT-el kapcsolatos tájékoztatási tevékenység megítélése (N=801 fő)

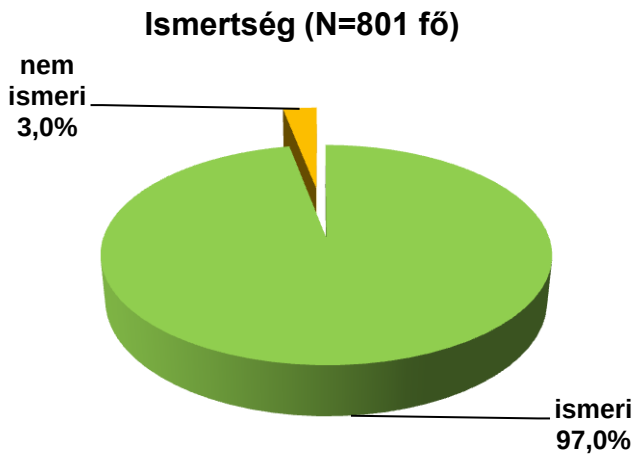


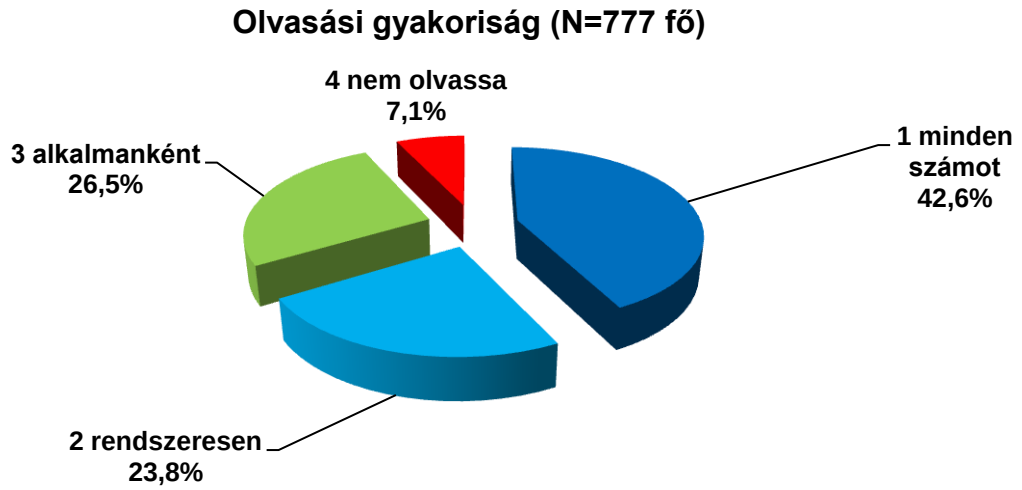

| | | |
|---|---|---|
| újság, sajtó | 70 fő | 48,3% |
| nem tudja | 33 fő | 22,8% |
| helyi TV | 20 fő | 13,8% |
| falugyűlés fórum | 12 fő | 8,3% |
| helyi újság | 9 fő | 6,2% |
| szórólap, hírlevél | 8 fő | 5,5% |
| TETT Hírlapban | 5 fő | 3,4% |
| internet | 4 fő | 2,8% |
| média | 3 fő | 2,1% |
| rádió | 3 fő | 2,1% |
| több információ | 2 fő | 1,4% |

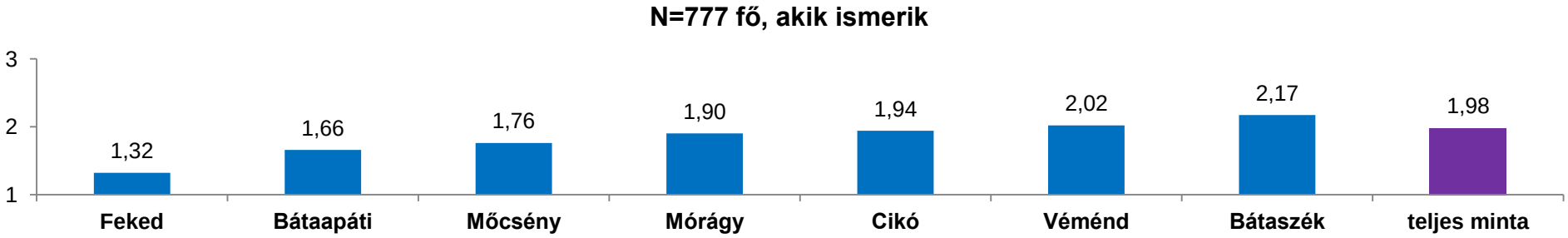



*Kérdés:* **Ön szükségesnek tartaná azt, hogy (bővebb) tájékoztatást kapjon a Társulás tevékenységéről? Milyen formában várna információkat a Társulással kapcsolatban?**

# A TETT Hírlap ismertsége, olvasottsága



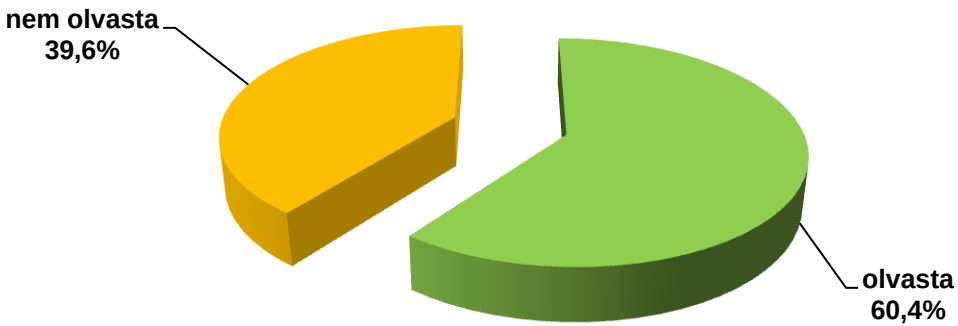




**A kisebb átlag gyakoribb olvasást jelez.**

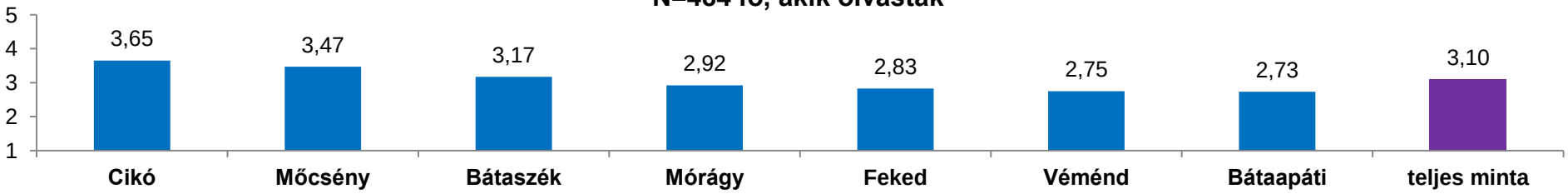
*Kérdés:* **Ismeri Ön a TETT Hírlapot?**
**Milyen gyakran olvassa a TETT Hírlapot?**

**Olvasottság (N=801 fő)**




**nem hiányzik** **1 – 2 – 3 – 4 – 5** **nagyon hiányzik** **0 - NT**

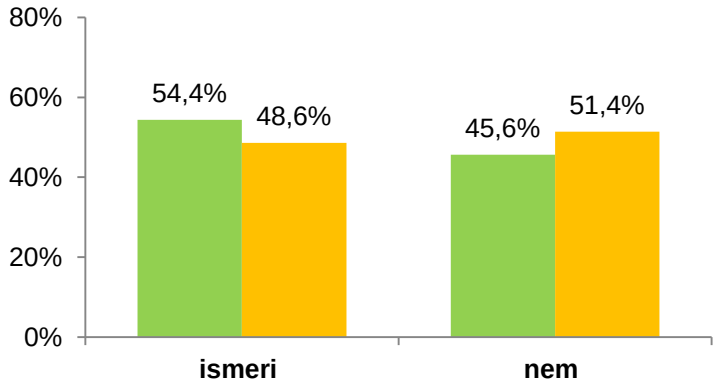
**N=484 fő, akik olvasták**



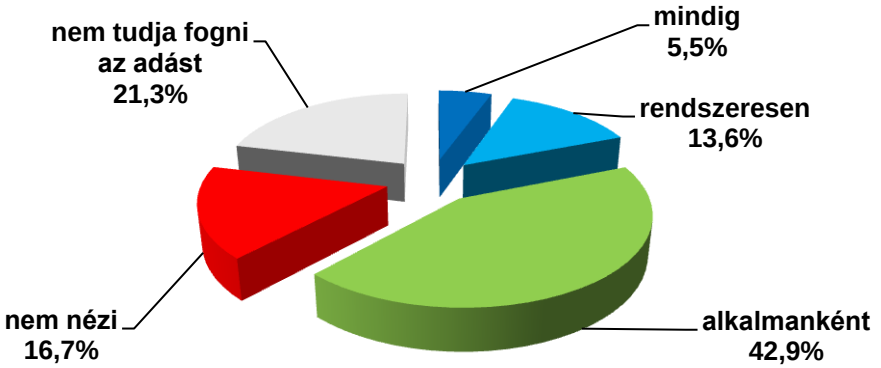

**A nagyobb átlag nagyobb hiányérzetet jelez.**

*Kérdés:* **Ön olvasta-e az elmúlt években Térségi Krónikás című lapot?**
**Hiányzik-e Önnek a megszűnt Térségi Krónikás? Osztályozza 1-5-ig!**

**Ismertség (N=801 fő)**

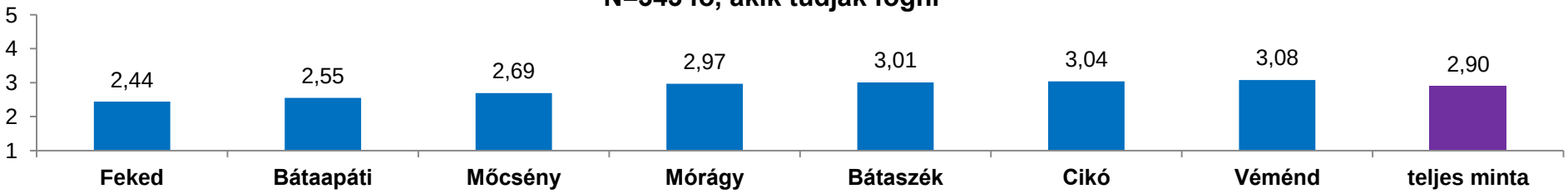



**Nézési gyakoriság (N=436 fő)**




**1. mindig 2. rendszeresen 3. alkalmanként 4. nem nézi 5. nem tudja fogni az adást**

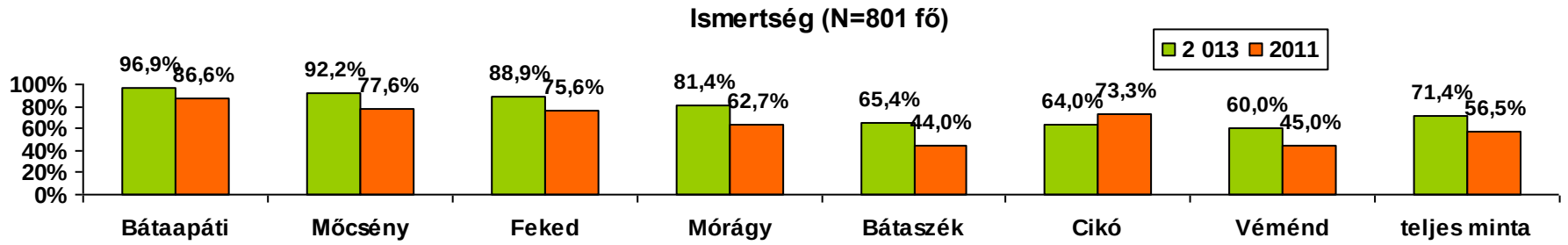
**N=343 fő, akik tudják fogni**




**A kisebb átlag nagyobb nézési gyakoriságot jelez.**

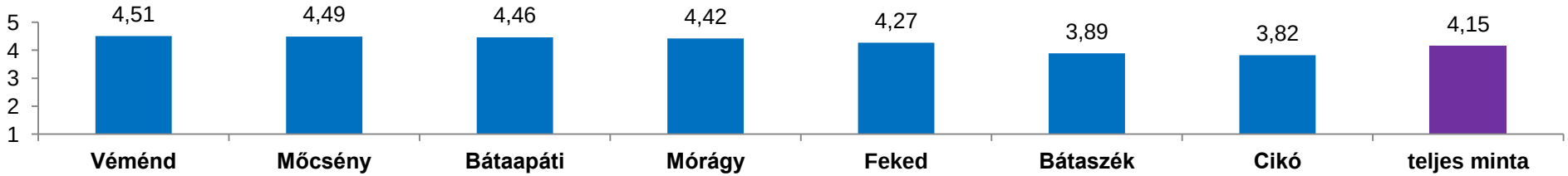
*Kérdés:* **Ismeri Ön a „TETT Híradót”?** **Milyen gyakran szokta Ön nézni a „TETT Híradó” adásait?**

# TETT-re Kész Napok




**egyáltalán nem hatékonyak** **1 – 2 – 3 – 4 – 5** **nagy mértékben hatékonyak** **0. NT**

**N=493 fő, akik hallottak róla és értékeltek**




**A nagyobb átlag nagyobb hatékonyságot jelez.**

*Kérdés:* **Hallott Ön a „TETT-re kész napok” rendezvényekről?**
**Ön szerint ezek a rendezvények mennyire hatékonyak abban, hogy erősítsék a nukleáris technika iránti lakossági bizalmat?**